**Характеристика дискурсу**

Розвиток інформаційних технологій у кінці XX – на початку XXI століття сприяв не лише змінам у національному та глобальному інформаційному просторі – посилення виробництва нової інформації, створення принципово нових способів її зберігання, пошуку і подання, але і виникненню нового культурного, мовного, інформаційного середовища, нової соціокультурної реальності, що формується і стрімко розвивається. Активне впровадження новітніх технологій змінює стандарти спілкування і обміну інформацією, розширює можливості співпраці і співтворчості користувачів.

Представлення інформації у Мережі формує гіпертекстовий документ, що відрізняється від традиційних текстів нелінійністю, нескінченністю, незавершеністю, відкритістю, доступністю для необмеженої кількості авторів, співавторів, читачів, інтерактивно пов'язаних з допомогою мультимедійного середовища мережі Інтернет, що можуть в реальному просторі та часі формувати, передавати, проглядати, продовжувати і змінювати, структурувати текст.

Ди́скурс — у широкому сенсі складна єдність мовної практики і надмовних факторів, необхідних для розуміння [тексту](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%82), єдність, що дає уявлення про учасників спілкування, їхні установки й цілі, умови вироблення і [сприйняття](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B9%D0%BD%D1%8F%D1%82%D1%82%D1%8F) повідомлення. Дискурс – це  «мовлення, занурене у життя».

Проте досі не існує однозначності у трактуванні поняття дискурсу у сучасній лінгвістиці. Для визначення розуміння дискурсу всі існуючі підходи можна звести до наступних.

* Дискурс визначається через текст або текст через дискурс.
* Дискурс розуміють як когнітивний процес, пов’язаний із творенням мовленнєвої поведінки.
* Дискурс розглядається як послідовність взаємозв’язаних висловлювань, об`єднаних спільністю цільового завдання.
* Дискурс розуміється як складна комунікативна подія.
* Дискурс тлумачиться як соціолінгвістична структура, яка твориться адресатом у конкретних комунікативних, соціальних та прагматичних ситуаціях.
* Дискурс - це спілкування адресанта та адресата, яке відбувається в конкретній ситуації і спрямоване на здійснення когнітивного, емоційного, фізичного та прагматичного впливу на адресата.
* Дискурс визначається як зв’язний текст у сукупності з екстралінгвістичними, соціальними, прагматичними, психічними та іншими факторами.
* Дискурс розуміється як текст - взятий в аспекті подій, як соціально направлена дія.

Усі ці підходи до розуміння дискурсу дають нам право вважати певну вибірку відгуків (у даному випадку відгуки про ті чи інші заклади міста Львова) дискурсом, адже відгук - це перш за все вибух емоцій, погляд на речі та взаємодія людей.

Дискурс відгуків має свої особливості:

1. Відгук – це своєрідний діалог, тому адресанти часто наче звертаються один до одного (приклад: «раджу усім відвідати»). Відгуки також часто бувають у формі прямого звернення до адміністрації закладу.
2. Присутня велика кількість як орфографічних, так і пунктуаційних помилок, сленг, діалектизми, розмовна мова (приклад: «файно», «нині», «стосунки складувалися так нічо», «Обслуговування на висшому рівні», «Супер заклад»).
3. Присутні також описки (приклад: «смвчні»), що можна пояснити тим, що адресанти швидко набирають свої повідомлення.
4. Використання спеціальних знаків для вираження чи підсилення емоційності (приклад: «СМАЧНО))) ПРИВІТНО)))», «ТАРАКАНИ!!!»).
5. Відгуки можуть бути як і однослівні (приклад: «тільки +»), так і перевищувати обсяг у декілька речень (приклад: «У цьому закладі були минулого року кілька разів, дуже гарне обслуговування і неймовірно смачні страви,особливо штрудлі з лососем,броколі, куркою і грибами, а також соуси до них! Сподіваюсь, за рік це не змінилося і за декілька днів знову матиму можливість переконатися, що цей заклад найкращий( принаймні,для мене). Поряд були ремонтні роботи, але загального враження це не зіпсувало»).
6. Відгук – словесна суб’єктивна оцінка закладу харчування.
7. Дискурсу відгуків часто притаманна анонімність (приклад: Guest).
8. Дискурс відгуків відкритий, що означає, що необмежена кількість користувачів мережі Інтернет можуть додавати свої коментарі.

У гуманітарних науках дискурс розглядають як багатозначний феномен, для аналізу якого використовують різноманітні підходи. Дана робота зосереджує увагу на морфологічному аналізі дискурсу відгуків. Для цього я використала **LanguageTool** - вільний програмний засіб для перевірки граматики та стилю мови.

Перевіривши вибірку, до якої належать 15 відгуків про заклади харчування у Львові, отримала наступні результати:

1. Лише 5 із 15 (приблизно 33,3%) відгуків не мали жодної помилки. Проте, для дискурсу відгуків це доволі хороший показник, адже, як було вказано вище, для дискурсу відгуків притаманні численні помилки, як пунктуаційні, так і орфографічні.
2. У 6 відгуках (40%) помилки знайдено правильно, запропоновані варіанти відповідають дійному правопису та правилам української мови.
3. У одному відгуку (6,6%) програмний засіб не виявив жодних помилок, проте деякі слова – калька із російської мови або слова, які не зовсім пасують до контексту («пару кусочків» замість «декілька шматочків/ламтиків»).
4. У одному відгуку (6,6%) помилки знайдено правильно, проте програмний засіб запропонував неправильне написання для слова «медовуха» у знахідному відмінку (варіант, який запропонував програмний засіб - «медову ху»).
5. Один відгук (6,6%) – програма не змогла виявити помилку у слові «кухні», яке пасує по контексту (у відгуку автор написав «кузні», очевидно, зробивши помилку, тому програма пропустила його, як правильне, хоча воно абсолютно не пасує до змісту відгуку).
6. У одному відгуку (6,6%) програмний засіб не зміг знайти потрібного правильного відповідника до «короче (кажучи)».

Провівши морфологічний аналіз усіх відгуків за допомогою он-лайн ресурсу **LanguageTool** виявлено наступне:

1. Оскільки автори коментарів припускались деяких помилок, програмний ресурс морфологічного аналізу або не зміг запропонувати правильні теги, або ж просто не зміг «прочитати» слово через присутню у ньому орфографічну помилку. Слова, написані із тире, але без пробілу, («ціна-») програма не змогла проаналізувати також. Такі очевидні та зрозумілі із контексту помилки виправила вручну. Також програмний засіб мав проблеми з опрацюванням прислівників та сполучників, які пишуться окремо, розглядаючи їх як два окремих слова:

* на\_\_ходу (прислівник)
* будь\_\_ласка – будь ласка (вигук, частка)
* хоча\_\_би – хоча би (сполучник та частка)

1. Виникли деякі труднощі з власними назвами. Власну назву «Львів» програма проаналізувала добре, але для таких власних назв, як «Lokal», «сен-сей» було створено окремий тег – vlname, оскільки програма не змогла ідентифікувати їх.
2. Для вигуку волевиявлення «будь ласка» було також створено окремий тег – excl:will.
3. У деяких словах програмний засіб некоректно розставив теги, тому було запропоновано правильний тег у дужках («його - adj:m:v\_zna:nv:&pron:pos -(pron:pers:m:3:v\_zna:anim)»).
4. Програмний засіб не зумів виявити конкретні відмінки, яких вимагає від наступного слова прийменник, запропонувавши усі можливі варіанти.
5. Програмний засіб не зміг розпізнати слово «могти» та усі похідні словоформи, оскільки програма цього слова не знає, тому було запропоновано відповідний тег у дужках.
6. У програмного засобу виникли проблеми із займенниками – не усюди було правильно зазначено частиномовну приналежність.

Отже, можна зробити висновок, що загалом вільний програмний засіб **LanguageTool** є доволі надійним (40% правильно та лише 26,4% неправильно опрацьованих відгуків). Проте деякі слова програмний засіб або ж «не знає», або пропонує невдалі відповідники. Це свідчить про те, що такий програмний засіб потребує постійного оновлення. Для абсолютно коректної та точної перевірки необхідно залучити людські ресурси (наприклад, для перевірки відповідності запропонованого варіанту до контексту).

Слід також зазначити, що програмний засіб добре та майже безпомилково здійснює морфологічний аналіз слів, проте у даному випадку теж існують певні недоліки. Програма доволі чутлива до неправильно написаних слів, тому не аналізує їх або аналізує неправильно. Програма також погано працює зі словами, які пишуться через апостроф. Проблема виникає і тоді, коли доводиться аналізувати значення, які позначаються за допомогою двох (або більше) слів. Саме тому необхідно, щоб компетентна людина ще раз перевіряла отримані результати аналізу. Це забирає чимало часу, проте програмний засіб значно полегшує виконання морфологічного аналізу для людини.